



我们欢迎读者品评本刊文章，或提出有关改进刊物质量的任何建议。请用电子邮件将评论直接发给 aspj.chinese@yahoo.com。编辑部可能按版面需要对读者来信及作者答复做适当编辑。

读者评论“美军的人员结构、性格特征、领导素质及世界观”

通常人们熟悉的美军军人的形象，大都是通过美国各种军事大片来了解的，这种军人形象难免具有艺术设计和夸张的成分。如能从学理角度分析则更具有客观性。“美军的人员结构、性格特征、领导素质及世界观”（中文版 2010 年夏季刊）一文就是从学术角度对军队人员结构、心理特征和价值取向进行了分析，从而勾勒出了美国军人的客观形象，对于其他相关研究人员观察和分析军队人员构成提供了一个较新的视角。

该文给人印象最深的是运用大量数据进行说明，尤其是第一部分人员结构部分，作者列举多种数据说明了美军人员的家庭收入、种族来源等情况，说服力很强。军人家庭收入和种族来源分布情况，反映着该国军队的社会代表性，来源情况的变化则反映了社会对军队认可度的变化，而要说明这种变化，大量的数据支持是非常必要的。该部分内容吸引人的主要原因就是用大量的数据论证了美军人员构成的主要特点。就我所知，美国国防部有个国防人力数据中心，定期发布美军人力统计数据，这些数据对于分析美军人员结构具有重要的作用。

第二个印象较深的是该文对军人性格特征的说明。正如原文所述，目前各国关于军人性格特征研究的文章并不多，且主要集中在心理学研究，从管理学和社会学研究的成果就更少了。文章这部分的分析指出年轻人参军出于三个主要动机：教育福利与训练、冒险精神、爱国主义。该文从勇敢、冒险、坚强和谨慎四个角度进行了分析，其中对于

坚强的分析最有特点。该文认为：坚强是面对压力而表现出的坚韧，是绝境生还的能力，因此是军人的一种重要特征。该文并认为坚强是不能学来的，所谓“生性坚强”。我支持这个观点，这也符合现代人力资源管理的基本观点，如果想获得优秀的人才，在选拔时就要十分注意，“你可以教会一只火鸡上树，但是找一只猴子来恐怕更容易些”。该文最后的结论是军人们英勇无畏、敢于冒险、坚强不屈，但缺乏谨慎，这虽然不能用传统意义上的“头脑简单、四肢发达”来形容，但军人性格特点与普通人还是有一定区别的。

第三个印象是关于军人世界观的分析。任何一个国家的军队都是比较注重精神教育和灌输的，只是由于政治体制和文化传统的不同而表现出差异。文章认为，从宗教和政治两个方面看，美军军人价值观有别于其他社会群体的重要一点，就是军队有着明确的是非观念，并据此主导军人行为。文章还指出美军军人思维是典型的“保守现实主义”。对于这个观点我也有同感。近期读了麻省理工学院出版的关于美军人事改革的《Filling the Ranks》和关于北约军队人事改革的《Services to Country》两本书，其中所涉及的关于美军改革的案例进一步说美军在军队改革方面是具有保守性的，这个特点在其他国家的军队也具有相似性。

总体上来说，这是一篇非常具有启发的文章。但是也有一些不足，例如该文在从兵源角度分析来自城市和农村的兵员在数量和比例上的差异时，小标题为“人口密度”，我感觉此标题不太准确，或许是翻译上出现误差？同时这部分分析中没有对军队人员年龄

结构进行说明，没有将军官和士兵分开分析，从而使这两类差别较大的军事人员的特点不能有效区分开。

王文利
中国西安

读者评论“培养外语人才：美国空军如何与民间高校合作共赢”

我饶有兴趣地拜读了约翰·康威上校的“培养外语人才：美国空军如何与民间高校合作共赢”一文（中文版 2010 年冬季刊，英文版 2010 年秋季刊）。我是美国国防语言学院朝鲜语毕业生，其后担任朝鲜语专家、信号情报官，以及国防语言学院外语中心三个不同分校的副校长，1998 年退休。尽管康威上校文中有许多观点可取，以我之见，空军若要培养精通小语种的军官，最佳途径是把他们送到国防语言学院。

陆军设有一个健全的外国地区军官培养计划，派送许多军官赴国防语言学院进修外语。在我服役期间，空军也曾启动类似的外国地区军官培养计划，零星选派军官参加学习，但成效不显。民间高校可以开设某些外语课程，但能支撑多长时间取决于资金和其他条件。如果军方需要派员获得语言培训，国防语言学院有现成资源，可随时开设课程，时间长短均可，按军方需要而定。并且，国防语言学院可外派教师去军方基地，开设语言复习进修课程。

空军也许可从密码语军人中招募小语种学员，我觉得密码语人才留在军中长期服役的比例不高，故而军方为何不考虑从中选出一些可用人才进一步培养成语言军官？我在 1980 年代担任信号情报教官，把许多现役语言学员培养出来，担任信号情报军官。后来此计划被叫停，原因是高层部门担心其中许多人尚未服役到进阶校官衔所需的年限就需退役，从而无法就任管理和指挥岗位。

民间院校虽然能在军队语言人才培养上有所帮助。不过军方如果真正需要高层次语言专家，还是应该把这些候选军官们送到国防语言学院深造，并保证学成后派到正确的岗位，做到学有所用，常用不辍，保持熟练。还有，军方可能应把外语资格和能力作为晋升的考评条件之一。

Michael Markovitch，美国空军退役少校
美国加州 Monterey

美军一向保持忧患意识，始有今天。在战略人才储备问题上，“培养外语人才：美国空军如何与民间高校合作共赢”一文再次表现出这种特质。国人多认为美国自傲，不屑学习外语；反观中国，外语学习从小开始，大学毕业即揣着英语四级证书离校，好像中国人（包括中国军人）的外语能力高于美国。我奉劝持这种观点的人读一读此文。的确，我们是全民学英语。但是英语不等于外语，英语只是外语的一种。而中国大部分高等院校对小语种根本不重视，很少开设小语种专业。我注意到本文中列举的美国院校小语种招生数量，比如朝鲜语 2006 年为 7,145 人，其他小语种招生人数更多。这样一比，中国的小语种人才其实还比不上美国，中国军队中这样的小语种人才大概更少。

此文还提到：美军〔空军〕没有设置专业外语军官岗位，军官授衔也无外语能力要求。但是我们知道，美国原本就是个移民国家，许多人，包括军人，从小就有双语能力。而今美国追求全球军事政治经济优势，驻军派兵到地球的几乎每一个角落，迫切需要大量小语种人才，才感觉到人才匮乏，才出现了此文的呼吁。中国周边环境几乎没有英语国家，大多是此文所称的“小语种”。因此从国家人才储备战略来看，美军缺外语人才，中国军队更缺。

梁经纬
中国北京